

ĐƠN VỊ TỔ CHỨC  
HOSTED BY

VIAC



TÀI TRỢ VÀNG  
GOLD SPONSOR

DZUNGSRT  
& ASSOCIATES



TÀI TRỢ BẠC  
SILVER SPONSOR

大成 DENTONS LUATVIET

EP LEGAL  
Defining the legal edge

VILAF  
VIETNAM INTERNATIONAL LAW FIRM

TÀI TRỢ ĐỒNG  
BRONZE SPONSOR

NISHIMURA  
& ASAHI



GLOBAL VIETNAM  
LAWYERS

## HỘI THẢO | SEMINAR

# CÁC VẤN ĐỀ VỀ THẨM QUYỀN GIẢI QUYẾT TRANH CHẤP CỦA TRỌNG TÀI THƯƠNG MẠI ISSUES ON JURISDICTION OF COMMERCIAL ARBITRATION ON DISPUTES RESOLUTIONS

Điều phối | Moderator



**TS. Nguyễn Quốc Vinh**

Trọng tài viên VIAC  
Mr. Nguyen Quoc Vinh – VIAC's Arbitrator

TS. Lê Nguyễn Gia Thiên



Trưởng nhóm nghiên cứu,  
Viện Pháp luật Quốc tế và So sánh,  
ĐH Kinh tế - Luật, ĐH Quốc gia TP. HCM

Dr. Le Nguyen Gia Thiên – Research Director  
of Institute of International and Comparative Law,  
HCMC University of Economics and Law

Bà Ủ Thị Bạch Yến



Nguyên Thẩm phán Tòa Kinh tế  
TAND TP. Hồ Chí Minh,  
Trọng tài viên VIAC

Ms. U Thi Bach Yen – Former Judge  
of the Economic Court of the People's Court  
of HCMC, Arbitrator of (VIAC)

LS. Trần Duy Cảnh



Luật sư điều hành Công ty Luật  
TNHH Dentons Luật Việt, Trọng tài viên VIAC

Mr. Tran Duy Canh - Managing Partner  
of Dentons LawViet, VIAC Arbitrator

GS. Masako Miyatake



Giáo Sư Đại học Luật Keio, Cố vấn đặc biệt  
Blakemore & Mitsuki, Phó Tổng Thư ký  
Trung tâm giải quyết tranh chấp  
quốc tế Nhật Bản (JIDRC)

Prof. Masako Miyatake –  
Professor of Keio University Law School,  
Special Counsel of Blakemore & Mitsuki,  
Deputy Secretary of JIDRC

01

Xu hướng phát triển của các loại tranh chấp thuộc thẩm quyền xét xử của trọng tài trên thế giới

Trends of types of disputes resolved by arbitration in the world

02

Thực tiễn áp dụng quy định pháp luật về các loại tranh chấp thuộc thẩm quyền giải quyết của trọng tài

Practical application of regulations on arbitration's jurisdiction to settle disputes

03

Thẩm quyền của trọng tài và Tòa án đối với các tranh chấp đặc thù

The jurisdiction between arbitration and the Court on specific disputes

04

Thẩm quyền giải quyết tranh chấp của trọng tài theo luật trọng tài Nhật Bản - Quy định và thực tiễn áp dụng

Arbitration Jurisdiction under Law on Arbitration in Japan - Provisions and Practices.

A M S



ARB - MED SYMPOSIUM

8h00 - 11h30 | 23.03.2023  
8:00 AM - 11:30 AM | March 23, 2023

Trường Đại học Kinh tế - Luật, Số 669 Quốc lộ 1, Khu phố 3,  
P. Linh Xuân, TP. Thủ Đức, TP. HCM  
University of Economics and Law, 669 National Highway 1, Quarter 3,  
Linh Xuan Ward, Thu Duc City, Ho Chi Minh City







## XU HƯỚNG PHÁT TRIỂN CỦA CÁC TRANH CHẤP THUỘC THẨM QUYỀN XÉT XỬ CỦA TRỌNG TÀI TRÊN THẾ GIỚI

**Người trình bày: TS. Lê Nguyễn Gia Thiện**  
 Trưởng nhóm nghiên cứu, Viện Pháp luật Quốc tế và so sánh, Phó trưởng Khoa Luật, Trường Đại học Kinh tế - Luật, Trọng tài viên STAC, TRACENT, MCAC (Việt Nam), THAC (Thái Lan), AIAC (Malaysia), JCAA (Nhật Bản)



ARB – MED SYMPOSIUM ■ 2023





0



ARB – MED SYMPOSIUM ■ 2023











1

1



AMS  
A  
ARBITRATION  
MED SYMPOSIUM






## Arbitrability – “Trọng tài tính”

khả năng tranh chấp có thể được giải quyết bằng trọng tài  
=> *ratione materiae*


↳ Mục đích: bảo vệ trật tự công cộng

*(nằm trong public policy hay là một vấn đề riêng biệt)???*






2

2

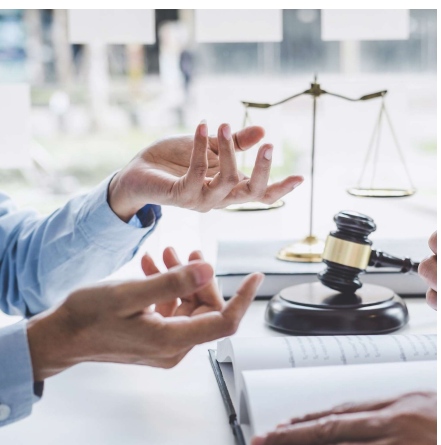


AMS  
A  
ARBITRATION  
MED SYMPOSIUM


## Ai có quyền xác định “trọng tài tính của tranh chấp”???

- Các bên thỏa thuận?
- Hội đồng trọng tài xác định (Kompetenz-Kompetenz)? => xác định trong PQTP về thẩm quyền v. PQCC về nội dung tranh chấp.
- Tòa án quốc gia xác định? => *lex fori*





3


3



ARB – MED SYMPOSIUM

2023




## ĐỨC

### §1030 ZPO (Zivilprozess Ordnung – Civil Procedure Code)

01.  
Tranh chấp có yếu tố kinh tế (loại trừ: tranh chấp về thuê nhà để ở! => §29a ZPO)
02.  
Tòa án Đức xác định trọng tài tính: ex officio và lex fori
03.  
1 bên phản đối thẩm quyền của trọng tài => Tòa án xem xét thẩm quyền và cả trọng tài tính



4

4




ARB – MED SYMPOSIUM

2023

### Trọng tài tính của các tranh chấp tại Đức

- HTT và CNTT (IP & IT)
- tranh chấp công ty (corporate dispute)
- Dịch vụ tài chính (financial service)
- Kiểm soát hạn chế cạnh tranh (antitrust & merger control)
- Lao động (employment)
- Vấn đề gia đình và thừa kế (family matters and succession) => OLG Karlsruhe NJW 2010, 688



5

5



AMS  
ARBITRATION  
MEDIATION  
SYMPOSIUM  
2023



## UNCITRAL Model Law - Article 36. Grounds for refusing recognition or enforcement

(1) Recognition or enforcement of an arbitral award, irrespective of the country in which it was made, may be refused only:

...(b) if the court finds that:

(i) the subject-matter of the dispute is not capable of settlement by arbitration under the law of this State


### New York Convention - Article V(2)

Recognition and enforcement of an arbitral award may also be refused if the competent authority in the country where recognition and enforcement is sought finds that:

(a) The subject matter of the difference is not capable of settlement by arbitration under the law of that country

6



6



AMS  
ARBITRATION  
MEDIATION  
SYMPOSIUM  
2023



## VIỆT NAM




### BLDS 2015 - Điều 14. Bảo vệ quyền dân sự thông qua cơ quan có thẩm quyền

1. Tòa án, cơ quan có thẩm quyền khác có trách nhiệm tôn trọng, bảo vệ quyền dân sự của cá nhân, pháp nhân.

Trường hợp quyền dân sự bị xâm phạm hoặc có tranh chấp thì việc bảo vệ quyền được thực hiện theo pháp luật tổ tụng tại Tòa án hoặc **trọng tài**.

7

7

**Luật TTTM - Điều 2. Thẩm quyền giải quyết các tranh chấp của Trọng tài**

1. Tranh chấp giữa các bên phát sinh từ hoạt động thương mại.
2. Tranh chấp phát sinh giữa các bên trong đó ít nhất một bên có hoạt động thương mại.
3. Tranh chấp khác giữa các bên mà pháp luật quy định được giải quyết bằng **Trọng tài**.




**Luật Thương mại 2005 - Điều 317. Hình thức giải quyết tranh chấp**

3. Giải quyết tại **Trọng tài** hoặc Tòa án.

Thủ tục giải quyết tranh chấp trong thương mại tại **Trọng tài**, Tòa án được tiến hành theo các thủ **tục tố tụng của Trọng tài**, Tòa án do pháp luật quy định.

8

8

**Bộ luật Hàng hải 2015 - Điều 338. Nguyên tắc giải quyết tranh chấp hàng hải**

1. Các bên liên quan có thể giải quyết tranh chấp hàng hải bằng thương lượng, thỏa thuận hoặc khởi kiện tại **Trọng tài** hoặc Tòa án có thẩm quyền.
2. Tranh chấp hàng hải được **Trọng tài** hoặc Tòa án giải quyết theo thẩm quyền, thủ tục do pháp luật quy định.

**Luật Kinh doanh bảo hiểm - Điều 32. Phương thức giải quyết tranh chấp**

Tranh chấp về hợp đồng bảo hiểm được giải quyết thông qua thương lượng giữa các bên. Trường hợp không thương lượng được thì tranh chấp được giải quyết thông qua hòa giải hoặc **Trọng tài** hoặc Tòa án theo thỏa thuận trong hợp đồng bảo hiểm và quy định của pháp luật.

9

9



ARR – MED SYMPOSIUM

2023




### Luật Chứng khoán 2019 - Điều 133. Giải quyết tranh chấp và bồi thường thiệt hại

1. Trường hợp quyền, lợi ích hợp pháp của tổ chức, cá nhân trong hoạt động về chứng khoán và thị trường chứng khoán bị xâm phạm hoặc có tranh chấp phát sinh trong hoạt động chứng khoán và thị trường chứng khoán tại Việt Nam thì việc bảo vệ quyền, lợi ích hợp pháp hoặc giải quyết tranh chấp được thực hiện thông qua thương lượng, hòa giải hoặc yêu cầu **Trọng tài** hoặc Tòa án Việt Nam giải quyết theo quy định của pháp luật.


### Luật Xây dựng 2014 - Điều 146(8) Nguyên tắc và trình tự giải quyết tranh chấp hợp đồng xây dựng

a) Tôn trọng các thỏa thuận hợp đồng và các cam kết trong quá trình thực hiện hợp đồng, bảo đảm bình đẳng và hợp tác;

b) Các bên hợp đồng có trách nhiệm tự thương lượng giải quyết tranh chấp. Trường hợp các bên hợp đồng không tự thương lượng được thì tranh chấp được giải quyết thông qua hòa giải, **trọng tài thương mại** hoặc tòa án theo quy định của pháp luật.



10

10




ARR – MED SYMPOSIUM

2023


### Dự thảo Luật Đất đai - Điều 225 (2)

Tranh chấp giữa các bên phát sinh từ hoạt động thương mại liên quan đến đất đai do Tòa án nhân dân giải quyết theo quy định của pháp luật về tố tụng dân sự hoặc do **Trọng tài thương mại** giải quyết theo quy định của **pháp luật trọng tài thương mại**.







11

11



ARR – MED SYMPOSIUM  
2023

**Văn kiện Đại hội đại biểu toàn quốc lần thứ XIII của Đảng nhấn mạnh:**

... Tăng cường khả năng tiếp cận pháp luật của người dân và doanh nghiệp. Phát triển hoạt động dịch vụ pháp lý và các thiết chế giải quyết tranh chấp ngoài tòa án. Nâng cao hiệu quả và rút ngắn thời gian giải quyết tranh chấp...

**Hội nghị Trung ương 6 Khóa XIII thông qua Nghị quyết về tiếp tục xây dựng và hoàn thiện Nhà nước pháp quyền xã hội chủ nghĩa Việt Nam trong giai đoạn mới khẳng định:**


... Tiếp tục hoàn thiện cơ chế huy động nguồn lực để xã hội hóa và phát triển lĩnh vực trọng tài; xây dựng đội ngũ hành nghề... trọng tài đủ về số lượng và đảm bảo chất lượng, hoạt động chuyên nghiệp, tuân thủ pháp luật và chuẩn mực đạo đức nghề nghiệp, đáp ứng tốt nhu cầu xã hội.

12

12



ARR – MED SYMPOSIUM  
2023

# Luật Trọng tài thương mại

## ↓

# Luật Trọng tài 2024/2025 ???

13

13





VIAC






**THANK YOU**

ARB – MED SYMPOSIUM

■ 2023









## THỰC TIỄN ÁP DỤNG QUY ĐỊNH PHÁP LUẬT VỀ CÁC LOẠI TRANH CHẤP THUỘC THẨM QUYỀN GIẢI QUYẾT TRANH CHẤP CỦA TRỌNG TÀI

*Người trình bày: LS. Châu Việt Bắc – Phó Tổng thư ký Trung tâm Trọng tài Quốc tế Việt Nam (VIAC)*

ARB – MED SYMPOSIUM

■ 2023



0



ARB – MED SYMPOSIUM

■ 2023




## Khái quát chung về thẩm quyền giải quyết tranh chấp của trọng tài

01. Tranh chấp giữa các bên phát sinh từ hoạt động thương mại
02. Tranh chấp phát sinh giữa các bên trong đó có ít nhất một bên có hoạt động thương mại
03. Tranh chấp khác giữa các bên mà pháp luật quy định được giải quyết bằng Trọng tài

| Điều 2 Luật Trọng tài Thương mại 2010





1



ARR – MED SYMPOSIUM

2023

## Thực tiễn áp dụng quy định pháp luật theo Khoản 1, Khoản 2 Điều 2 Luật TTTM

**Yếu tố “hoạt động thương mại”- Gốc của thẩm quyền:**

- Trường hợp tranh chấp phát sinh từ hoạt động thương mại: Theo Khoản 1 Điều 2 Luật TTTM, tranh chấp này thuộc thẩm quyền giải quyết của trọng tài.
- Trường hợp tranh chấp không phát sinh từ hoạt động thương mại:
  - + Nếu có ít nhất một bên có hoạt động thương mại: **Có thể** giải quyết tại trọng tài (theo Khoản 2 Điều 2 Luật TTTM)
  - + Nếu không có bên nào có hoạt động thương mại: Trọng tài không có thẩm quyền giải quyết, việc giải quyết tranh chấp thuộc thẩm quyền của Tòa án, trừ khi thuộc trường hợp khoản 3, Điều 2 Luật TTTM






2

2



ARR – MED SYMPOSIUM

2023

## Thực tiễn áp dụng quy định pháp luật theo Khoản 1, Khoản 2 Điều 2 Luật TTTM

**Trường hợp tranh chấp phát sinh từ hoạt động thương mại:**

- Luật Trọng tài Thương mại 2010 không có định nghĩa về “hoạt động thương mại”.
- Nghị quyết 01/2014/HĐTP hướng dẫn Luật TTTM có nhiều qui định dẫn chiếu Bộ luật dân sự nhưng không đề cập Luật Thương mại

Trên thực tế, để giải thích khái niệm này, Hội đồng Trọng tài thường căn cứ vào định nghĩa được nêu tại Luật Thương mại 2005.

Cần có quy định cụ thể về “hoạt động thương mại” trong luật trọng tài, tránh việc viện dẫn sang các văn bản quy phạm pháp luật khác không điều chỉnh về thủ tục tố tụng trọng tài.






3

3



ARB – MED SYMPOSIUM  
2023



## Thực tiễn áp dụng quy định pháp luật theo Khoản 1, Khoản 2 Điều 2 Luật TTTM

**Trường hợp tranh chấp phát sinh từ hoạt động thương mại:**

- Có ít nhất một bên có hoạt động thương mại: Việc tranh chấp dạng này có được giải quyết bằng trọng tài hay không còn phát sinh nhiều tranh cãi.

**Ví dụ:** Tranh chấp liên quan đến Thỏa thuận không cạnh tranh (NDA)



4

4



ARB – MED SYMPOSIUM  
2023



## Thực tiễn áp dụng quy định pháp luật theo Khoản 1, Khoản 2 Điều 2 Luật TTTM

**Ví dụ:** Tranh chấp liên quan đến Thỏa thuận không cạnh tranh (NDA)

**Tóm tắt vụ tranh chấp**



Công ty TNHH X

}



Hợp đồng lao động với thời hạn 12 tháng. Bà T làm việc tại công ty X với vị trí là trưởng bộ phận tuyển dụng



5

5



ARB – MED SYMPOSIUM

2023




## Thực tiễn áp dụng quy định pháp luật theo Khoản 1, Khoản 2 Điều 2 Luật TTTM

**Ví dụ: Tranh chấp liên quan đến Thỏa thuận không cạnh tranh (NDA)**

18.11.2016

21.10.2015

- Bà T và Công ty X ký kết Thỏa thuận bảo mật thông tin và không cạnh tranh (sau đây viết tắt là NDA), trong đó có quy định về việc trong thời gian hợp đồng và sau khi kết thúc công việc tại công ty X, bà T không được thực hiện công việc tương tự công việc hoặc về bản chất tương tự công việc ở bất kỳ công việc kinh doanh nào cạnh tranh hoặc trong tương lai sẽ cạnh tranh với công việc kinh doanh của X. Các bên cũng thỏa thuận tranh chấp sẽ được giải quyết bằng phán quyết trọng tài.
- Bà T chấm dứt Hợp đồng lao động



6

6



ARB – MED SYMPOSIUM

2023




## Thực tiễn áp dụng quy định pháp luật theo Khoản 1, Khoản 2 Điều 2 Luật TTTM

**Ví dụ: Tranh chấp liên quan đến Thỏa thuận không cạnh tranh (NDA)**

02.10.2017

- Công ty X đã nộp Đơn khởi kiện tại VIAC yêu cầu bà T bồi thường số tiền gấp 3 lần số tiền lương hàng tháng vì bà T đã vi phạm quy định nêu tại NDA


*Sau khi Hội đồng Trọng tài ra PQTT chấp nhận yêu cầu của Công ty X, bà T đã có Đơn yêu cầu hủy PQTT với nguyên nhân sau:*

01. Thỏa thuận trọng tài vô hiệu do vi phạm điều cấm của pháp luật, phán quyết trọng tài với các nguyên tắc cơ bản của pháp luật Việt Nam
02. Thủ tục trọng tài trái với quy định tại Luật TTTM
03. Tranh chấp không thuộc thẩm quyền của Hội đồng Trọng tài
04. Hội đồng Trọng tài sử dụng chứng cứ giả mạo



7

7



ARR – MED SYMPOSIUM  
2023


## Thực tiễn áp dụng quy định pháp luật theo Khoản 1, Khoản 2 Điều 2 Luật TTTM

**Ví dụ:** Tranh chấp liên quan đến Thỏa thuận không cạnh tranh (NDA)

Tại Quyết định về việc hủy PQTT:

*Nhận định của Tòa án*

[2.4] Lý do “*Vụ tranh chấp không thuộc thẩm quyền của Hội đồng trọng tài*”. Bà T cho rằng “*tranh chấp về NDA là tranh chấp sẽ do Tòa án giải quyết. Căn cứ Khoản 2, Điều 2, Luật Trọng tài thương mại quy định: “Thẩm quyền giải quyết các tranh chấp của Trọng tài: Tranh chấp phát sinh giữa các bên trong đó ít nhất một bên có hoạt động thương mại”*”. Công ty X là thương nhân, có đăng ký kinh doanh, có hoạt động thương mại theo Luật Thương mại 2005. **Do đó, Thỏa thuận trọng tài thuộc thẩm quyền giải quyết của VIAC và trọng tài theo quy định tại Khoản 2, Điều 2 Luật Trọng tài thương mại.** Nội dung này đã được Hội đồng trọng tài kết luận tại Phiên họp ngày 19/01/2018 (*Phần A, trang 5 và*



8

8



ARR – MED SYMPOSIUM  
2023

## Thực tiễn áp dụng quy định pháp luật theo Khoản 1, Khoản 2 Điều 2 Luật TTTM

Trường hợp tranh chấp phát sinh từ hoạt động thương mại:

- Không có bên nào có hoạt động thương mại: Tranh chấp thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án, kể cả khi các bên có thỏa thuận trọng tài, trừ trường hợp thuộc khoản 3, Điều 2 Luật TTTM


**Ví dụ:** Tranh chấp liên quan đến việc vay tiền không lãi suất giữa các cá nhân



9





9



ARB – MED SYMPOSIUM



2023





## Thực tiễn áp dụng quy định pháp luật theo Khoản 1, Khoản 2 Điều 2 Luật TTTM

Ví dụ: Tranh chấp liên quan đến việc vay tiền giữa các cá nhân


Tóm tắt vụ tranh chấp

 Ông A  
  
 Bà B



Ký hợp đồng vay tiền. Số tiền vay là 200.000.000 VNĐ. Thời hạn trả là ngày 31/8/2021

Hết thời hạn bà B không trả tiền cho ông A. Ông A đã nhiều lần có thư yêu cầu thanh toán nhưng bà B không phản hồi


 Ông A khởi kiện bà B tại VIAC

**Nhận định về thẩm quyền giải quyết tranh chấp của trọng tài:**

- Tranh chấp phát sinh giữa các cá nhân.
- Hợp đồng vay tiền không nêu rõ mục đích vay. Nếu xét theo quy định của Luật Thương mại thì hoạt động vay này không đáp ứng được tiêu chí “có mục đích sinh lợi”.



10

10




ARB – MED SYMPOSIUM

2023

## Thực tiễn áp dụng quy định pháp luật theo Khoản 3 Điều 2 Luật TTTM

- Khoản 3 Điều 2 Luật TTTM đóng vai trò là “điều khoản quét” và được xem như sự dự liệu trước của luật.
- Thẩm quyền của trọng tài thương mại được quy định tại: Bộ luật Dân sự 2015 (Điều 14), Bộ Luật hàng hải (Điều 3, Điều 5, Điều 54, Điều 130, Điều 131, Điều 141, Điều 268, Điều 287, Điều 338, Điều 339), Luật đầu tư 2020 (Điều 14), Luật thương mại - hợp nhất số 03/VBHN-VPQH (Điều 317), Luật xây dựng 2014 và Luật sửa đổi, bổ sung một số Điều năm 2020 (Điều 146), Luật Sở hữu trí tuệ - hợp nhất số 07/VBHN-VPQH (Điều 198), Luật bảo vệ quyền lợi người tiêu dùng (Điều 30, Điều 38, Điều 39).v.v...
- Nhiều văn bản quy phạm pháp luật không nêu rõ trọng tài có thẩm quyền giải quyết tranh chấp hay không, chẳng hạn Luật Kinh doanh Bất động sản, Luật Nhà ở, Luật Đất đai đều không quy định thẩm quyền giải quyết của trọng tài.





11

11



AMS  
ARB - MED SYMPOSIUM

## Một số định hướng hoàn thiện Điều 2 Luật TTTM

**01**  
Bổ sung định nghĩa “hoạt động thương mại” trong Luật Trọng tài thương mại.



**02**  
Hoàn thiện quy định tại các văn bản quy phạm pháp luật điều chỉnh ở các lĩnh vực cụ thể (luật chuyên ngành). Chẳng hạn: Đối với Luật Đất đai, VIAC đã có một số góp ý liên quan đến việc bổ sung tại dự thảo Luật Đất đai thẩm quyền của trọng tài với một số loại tranh chấp, từ đó thẩm quyền trọng tài sẽ được mở rộng hơn.


**03**  
Việc sửa đổi Điều 2 Luật TTTM 2010 không những góp phần hoàn thiện pháp luật Trọng tài Thương mại Việt Nam, mà còn làm rõ ràng căn cứ cho việc tòa án xem xét các trường hợp không công nhận Phán quyết Trọng tài nước ngoài theo quy định tại điểm a, khoản 2, Điều 459 Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015.

*Điểm a, K2, Điều 459 BLTTDS 2015*

*2. Phán quyết của Trọng tài nước ngoài cũng không được công nhận, nếu Tòa án Việt Nam xét thấy:*

*a) Theo pháp luật Việt Nam, vụ tranh chấp không được giải quyết theo thể thức trọng tài;*



12

12






# THANK YOU


ARB - MED SYMPOSIUM



2023



13






## THẨM QUYỀN CỦA TRỌNG TÀI VÀ TÒA ÁN ĐỐI VỚI CÁC TRANH CHẤP THƯƠNG MẠI

*Người trình bày: Bà Ủ Thị Bạch Yến – Nguyên Thẩm phán  
Tòa Kinh tế TAND TP. HCM, Trọng tài viên VIAC*

ARB – MED SYMPOSIUM ■ 2023



0



ARB – MED SYMPOSIUM ■ 2023




## Xác định thẩm quyền của Tòa án và Trọng tài


Điều kiện để được giải quyết tại trọng tài

- 01** Phải có thỏa thuận trọng tài (có thể lập trước hoặc sau khi tranh chấp xảy ra)
- 02** Tranh chấp phát sinh từ hoạt động thương mại; tranh chấp phát sinh giữa các bên trong đó có ít nhất một bên có hoạt động thương mại hoặc tranh chấp khác được quy định giải quyết bằng trọng tài




1


1




ARR – MED SYMPOSIUM

2023






### Thẩm quyền giải quyết tranh chấp tại Tòa án




Tranh chấp thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án không cần phải có sự thỏa thuận.



Trường hợp có thỏa thuận trọng tài nhưng thỏa thuận trọng tài vô hiệu hoặc thuận trọng tài thể thực hiện không thỏa được



Tranh chấp thuộc thẩm quyền riêng biệt của Tòa án



Phán quyết trọng tài bị hủy và sau đó các bên không thỏa thuận lại vụ tranh chấp đó ra giải quyết tại Trọng tài

2

2



ARR – MED SYMPOSIUM

2023



## Sự chông chéo về thẩm quyền giải quyết tranh chấp của Tòa án và Trọng tài

Luật trọng tài  
Thương mại 2010

X

Bộ luật tố tụng Dân  
sự năm 2015


Chưa thấy có sự chông chéo





*Sed ut perspiciatis unde omnis iste natus error sit voluptatem accusantium doloremque laudantium*

3


3



AMS  
ARB - MED SYMPOSIUM

### Vừa có thỏa thuận giải quyết tranh chấp bằng trọng tài, vừa có thỏa thuận giải quyết tranh chấp bằng tòa án về nguyên tắc




- Người khởi kiện yêu cầu Trọng tài giải quyết tranh chấp trước khi yêu cầu Tòa án giải quyết tranh chấp thì Tòa án phải từ chối thụ lý
- Người khởi kiện yêu cầu Tòa án giải quyết tranh chấp, thì ngay sau khi nhận được đơn khởi kiện, Tòa án phải xác định một trong các bên đã yêu cầu Trọng tài giải quyết hay chưa
  - Nếu Tòa án xác định người bị kiện, người khởi kiện đã yêu cầu Trọng tài giải quyết tranh chấp thì Tòa án trả lại đơn cho người khởi kiện
  - Người khởi kiện chưa yêu cầu Trọng tài giải quyết tranh chấp thì Tòa án xem xét thụ lý giải quyết theo thủ tục chung
- Tòa án đã thụ lý vụ án mà phát hiện tranh chấp đã có yêu cầu Trọng tài giải quyết trước thời điểm Tòa án thụ lý vụ án thì Tòa án ra quyết định đình chỉ việc giải quyết vụ án vì không thuộc thẩm quyền của Tòa án

4

4



AMS  
ARB - MED SYMPOSIUM




## Tình huống pháp lý




Tình huống 1




Tình huống 2




Tình huống 3


5

5



ARB – MED SYMPOSIUM  
2023





### Tình huống 1

**Nguyên đơn:** Ngân hàng

**Bị đơn:** Công ty A, ông Nguyễn Văn B


Công ty A (Bên vay) ký kết với Nguyên đơn (Bên cho vay) hợp đồng tín dụng (hợp đồng 01) với số tiền vay là X, trong hợp đồng có thỏa thuận trọng tài và lựa chọn Trung tâm Trọng tài Thương mại AC để giải quyết;

Ông Nguyễn Văn B xác lập Hợp đồng bảo lãnh với Nguyên đơn để đảm bảo cho số tiền vay trong hợp đồng tín dụng 01 với các chủ thể là Nguyên đơn (Bên nhận bảo lãnh), Công ty A (Bên được bảo lãnh); ông B (Bên bảo lãnh) theo đó ông B cam kết với Ngân hàng sẽ thực hiện nghĩa vụ thay cho công ty A, nếu khi đến hạn thực hiện nghĩa vụ mà Công ty A không thực hiện hoặc thực hiện không đúng nghĩa vụ. Hợp đồng không có thỏa thuận phương thức giải quyết tranh chấp


Hợp đồng tín dụng được thực hiện, khi đến hạn thanh toán trả nợ, Bên vay vi phạm nghĩa vụ trả nợ dẫn đến phát sinh tranh chấp, Ngân hàng đã khởi kiện tranh chấp Hợp đồng tín dụng và Hợp đồng bảo lãnh nêu trên tại Trung tâm Trọng tài Thương mại AC


6

6



ARB – MED SYMPOSIUM  
2023





### Tình huống 1 (tt)

**Tại trọng tài:**


Ngân hàng yêu cầu Công ty A phải thanh toán số tiền X cùng với tiền lãi phát sinh là Y theo Hợp đồng tín dụng.

Ngoài ra, Ngân hàng còn yêu cầu ông Nguyễn Văn B với tư cách người bảo lãnh phải có nghĩa vụ trả nợ thay cho Công ty A toàn bộ số tiền X+Y nêu trên theo Hợp đồng bảo lãnh đã ký kết.

**Trọng tài có thẩm quyền giải quyết toàn bộ yêu cầu của Ngân hàng đối với Hợp đồng tín dụng và Hợp đồng bảo lãnh hay không?**


7

7





ARB – MED SYMPOSIUM

2023



## Tình huống 2

**Nguyên đơn:** Nguyễn Thị D  
**Bị đơn:** Công ty A, ông Nguyễn Văn E

Nguyên đơn (Bên cho vay) và Công ty A (Bên vay) ký kết Hợp đồng Vay với số tiền vay là X, trong hợp đồng có thỏa thuận trọng tài và lựa chọn Trung tâm Trọng tài Thương mại AC để giải quyết;


Hợp đồng vay còn có nêu công ty A sẽ được ông Nguyễn Văn E bảo lãnh bằng chiếc xe ô tô do ông E là chủ sở hữu.

Cùng thời điểm với Hợp đồng Vay, ông Nguyễn Văn E và nguyên đơn xác lập Hợp đồng bảo lãnh, thế chấp để đảm bảo cho số tiền vay trong Hợp đồng Vay với Nguyên đơn (Bên nhận bảo lãnh) và Ông Nguyễn Văn E (Bên bảo lãnh) theo đó ông E cam kết với Nguyên đơn sẽ thực hiện nghĩa vụ thay cho công ty A và đồng ý phát mãi tài sản thế chấp là chiếc xe ô tô do ông là chủ sở hữu để thanh toán nợ cho Nguyên đơn, nếu khi đến hạn thực hiện nghĩa vụ mà Công ty A không thực hiện hoặc thực hiện không đúng nghĩa vụ.

HD bảo lãnh, thế chấp có thỏa thuận phương thức giải quyết tranh chấp là Trung tâm Trọng tài Thương mại AC. Hợp đồng Vay đã được các Bên thực hiện, khi đến hạn thanh toán trả nợ, Công ty A (Bên vay) vi phạm nghĩa vụ trả nợ dẫn đến phát sinh tranh chấp, Nguyễn Thị D (Bên cho vay) đã khởi kiện tranh chấp Hợp đồng Vay và Hợp đồng bảo lãnh, thế chấp nêu trên tại Trung tâm Trọng tài Thương mại AC.


8

8





ARB – MED SYMPOSIUM

2023



## Tình huống 2 (tt)

**Tại trọng tài:**


Nguyên đơn yêu cầu Công ty A phải thanh toán số tiền X cùng với tiền lãi phát sinh là Y theo Hợp đồng Vay .


Ngoài ra, Nguyên đơn còn yêu cầu ông E với tư cách người bảo lãnh phải có nghĩa vụ trả nợ thay cho Công ty A toàn bộ số tiền X+Y, đồng thời xử lý tài sản thế chấp là chiếc xe ô tô nêu trên theo Hợp đồng bảo lãnh, thế chấp đã ký kết.

**Trọng tài có thẩm quyền giải quyết toàn bộ yêu cầu nêu trên của Nguyên đơn hay không?**



9

9





### Tình huống 3

**Nguyên đơn:** Công ty A  
**Bị đơn:** Công ty B

Nguyên đơn (Bên nhận gia công) và chi nhánh của Bị đơn (Bên đặt gia công) ký hợp đồng gia công quần áo. Việc ký kết được thực hiện bởi Giám đốc của Nguyên đơn và Người đứng đầu chi nhánh của Bị đơn. Trong Hợp đồng gia công này ngoài những điều khoản quy định về quyền và nghĩa vụ của các bên thì các bên còn thỏa thuận khi có tranh chấp xảy ra sẽ được giải quyết tại Trung tâm Trọng tài Thương mại AC.

Nguyên đơn đã thực hiện xong việc gia công và giao hàng tại kho của Nguyên đơn theo yêu cầu của chi nhánh Bị đơn, nhưng Bị đơn không thanh toán tiền gia công cho Nguyên đơn.

Nguyên đơn không cung cấp được Giấy ủy quyền của Bị đơn cho chi nhánh của Bị đơn ký Hợp đồng gia công nêu trên. Nguyên đơn cũng không cung cấp được bất kỳ tài liệu gì để thể hiện là người đại diện hợp pháp của Bị đơn thừa nhận việc ký kết Hợp đồng của chi nhánh nêu trên hoặc biết mà không phản đối đối với việc ký kết của chi nhánh.

Bị đơn không cung cấp bất kỳ tài liệu gì theo yêu cầu của Trọng tài và cũng không tham gia phiên họp trọng tài.

**Trọng tài có thẩm quyền giải quyết đối với yêu cầu của Nguyên đơn hay không?**

10

10









# THANK YOU



ARB – MED SYMPOSIUM
  
2023
  


11







大井 DENTONS LUATVIET

## THẨM QUYỀN TRỌNG TÀI VỚI CÁC TRANH CHẤP THUỘC THẨM QUYỀN RIÊNG BIỆT CỦA TÒA ÁN

*Người trình bày: LS. Trần Duy Cảnh – Luật sư  
điều hành Công ty Luật TNHH Dentons Luật Việt,  
Trọng tài viên VIAC*

ARB – MED SYMPOSIUM ■ 2023



0



ARB – MED SYMPOSIUM ■ 2023






## Đặt vấn đề



Điều 420: TÒA ÁN



SPA: VIAC

### VIAC HAY TÒA ÁN?

1

1



ARB – MED SYMPOSIUM  
2023

大規 DENTONS LUATVIET




## Thẩm quyền của trọng tài thương mại như VIAC

Điều 2 Luật Trọng tài thương mại: Thẩm quyền giải quyết các tranh chấp của Trọng tài

“...  
3. Tranh chấp khác giữa các bên mà pháp luật quy định được giải quyết bằng Trọng tài.”


=> Nếu tranh chấp phát sinh trong các lĩnh vực không thuộc thẩm quyền của Trọng tài thì Thỏa thuận trọng tài vô hiệu theo Điều 3 Nghị quyết 01/2014/NQ-HĐTP

*Khoản 1, Điều 3 Nghị quyết 01/2014/NQ-HĐTP quy định:  
“Thỏa thuận trọng tài vô hiệu khi tranh chấp phát sinh không thuộc thẩm quyền của Trọng tài.”*





2

2



ARB – MED SYMPOSIUM  
2023

大規 DENTONS LUATVIET

## Thẩm quyền của tòa án

**01.**

Thẩm quyền chung: Tòa án Việt Nam sẽ có thẩm quyền chung để xét xử tùy thuộc vào lãnh thổ, theo cấp và theo loại việc. Trong một số vụ việc, trọng tài có thể xử nếu các bên có thỏa thuận

**02.**

Thẩm quyền riêng biệt: Luật pháp Việt Nam quy định rõ có những vụ án thuộc thẩm quyền xét xử riêng biệt của Tòa án Việt Nam, trọng tài hay tòa án nước ngoài không có thẩm quyền xét xử

↳ Điều 470 BLTTDS 2015, Điều 203 Luật Đất đai 2013, Điều 420 BLDS 2015\*

*Điều 470 BLTTDS 2015 quy định thẩm quyền riêng biệt của Tòa án Việt Nam đối với một số vụ án dân sự: tranh chấp bất động sản, ly hôn có yếu tố nước ngoài,...*


*Điều 203 Luật Đất đai 2013 quy định thẩm quyền giải quyết tranh chấp đất đai là thuộc về Tòa án.*

*Điều 420 BLDS 2015 quy định về nguyên tắc và thẩm quyền can thiệp, sửa đổi quan hệ hợp đồng khi hoàn cảnh thay đổi cơ bản là Tòa án.*

3

3








ARB – MED SYMPOSIUM

2023


大規 DENTONS LUATVIET

## Hậu quả pháp lý nếu Trọng tài giải quyết vụ việc thuộc thẩm quyền riêng biệt của Tòa án



Trong thực tiễn xét xử, Tòa án sẽ có quyết định không công nhận và thi hành phán quyết trọng tài và bản án tòa án nước ngoài nếu vi phạm thẩm quyền riêng biệt của Tòa án Việt Nam




**01** Quyết định số 03/2018/QĐ-PQTT ngày 11/7/2018 của Tòa án nhân dân Thành phố Hà Nội không công nhận Phán quyết trọng tài VIAC.

**02** Quyết định số 28/2020/QĐKDTM-PT ngày 29/6/2020 của Tòa án nhân dân cấp cao tại TP HCM không công nhận Bản án của Tòa án Seoul, Hàn Quốc.

4



4



ARB – MED SYMPOSIUM

2023

大規 DENTONS LUATVIET

### Quyết định số 03/2018/QĐ-PQTT ngày 11/7/2018 của Tòa án nhân dân Thành phố Hà Nội không công nhận Phán quyết trọng tài VIAC

**Về Thẩm quyền của hội đồng trọng tài, hội đồng xét phiên họp thấy:**

Tại Điều 2 Luật Trọng tài thương mại năm 2010 quy định: “ Thẩm quyền giải quyết các tranh chấp của Trọng tài.

1. Tranh chấp giữa các bên phát sinh từ hoạt động thương mại.
2. Tranh chấp phát sinh giữa các bên trong đó ít nhất một bên có hoạt động thương mại.
3. Tranh chấp khác giữa các bên mà pháp luật quy định được giải quyết bằng Trọng tài”.

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 470 Bộ luật tố tụng dân sự 2015 quy định:

1. Những vụ án dân sự có yếu tố nước ngoài sau đây thuộc thẩm quyền giải quyết riêng biệt của Tòa án:
  - a. Vụ án dân sự đó có liên quan đến quyền đối với tài sản là bất động sản có trên lãnh thổ Việt Nam”.

Theo điều khoản viện dẫn nêu trên thì đơn khởi kiện của các bên liên quan đối với Công ty TNHH May mặc xuất khẩu VIT GARMENT theo cam kết góp vốn nêu trên liên quan đến quyền sử dụng đất. Do đó theo khoản 1 Điều 203 Luật Đất Đai và điểm a khoản 1 Điều 470 Bộ luật tố tụng dân sự 2015 thì tranh chấp này thuộc thẩm quyền riêng biệt của Tòa án chứ không thuộc thẩm quyền của hội đồng trọng tài.

**QUYẾT ĐỊNH**

Căn cứ khoản 2 Điều 31, khoản 3 Điều 414, Điều 415 Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015;

Căn cứ Điều 3, Điều 31; khoản 2 Điều 68, Điều 69, Điều 70, Điều 71, Điều 72 Luật Trọng tài thương mại năm 2010;


Căn cứ khoản 3 Điều 39 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, nộp quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

Xử:

1. Chấp nhận đơn yêu cầu hủy phán quyết trọng tài của Công ty TNHH May mặc xuất khẩu VIT GARMENT.
2. Hủy phán quyết trọng tài vụ tranh chấp số 12/17 ngày 19/01/2018 của Trung tâm trọng tài Quốc tế Việt Nam (VIAC).



5

5



ARB – MED SYMPOSIUM  
2023

大塚 DENTONS LUATVIET

Quyết định số 28/2020/QĐKDTM-PT ngày 29/6/2020 của Tòa án nhân dân cấp cao tại TP HCM không công nhận Bản án của Tòa án Seoul, Hàn Quốc

[2.3]. Căn cứ theo quy định pháp luật Việt Nam, tại Điều 469, điểm a khoản 1 Điều 470 của Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015, thẩm quyền chung và thẩm quyền riêng biệt đối với tranh chấp giữa bà Oh với Công ty TNHH S đều thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án Việt Nam. Do đó, người được thi hành là bà Oh yêu cầu công nhận và cho thi hành tại Việt Nam Bản án phúc thẩm số 2015NA2034435 khiếu nại thanh toán cho việc chuyển nhượng phần vốn góp của Tòa án trung tâm quận Seoul ngày 05/02/2016 không phù hợp với quy định trên. Vì vậy, **Tòa án cấp sơ thẩm không công nhận và cho thi hành tại Việt Nam là có căn cứ.**

*Vì các lẽ trên;*

**QUYẾT ĐỊNH:**


**Căn cứ điểm a khoản 3 Điều 443, Điều 469, điểm a khoản 1 Điều 470 Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015; Điều 38 Mục 2 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.**

1. Không chấp nhận đơn kháng cáo của ông Nguyễn Đức M người đại diện theo ủy quyền cho bà Oh; Giữ nguyên Quyết định sơ thẩm.

**Không công nhận và cho thi hành tại Việt Nam Bản án phúc thẩm số 2015NA2034435 ngày 05/02/2016 của Tòa án cấp cao Seoul Hàn Quốc.**



6

6



ARB – MED SYMPOSIUM  
2023

大塚 DENTONS LUATVIET

## Kết luận

Đối với những tranh chấp thuộc thẩm quyền riêng biệt của Tòa án Việt Nam:

- Được giải quyết bằng Bản án của Tòa án nước ngoài: **Không được công nhận và cho thi hành tại Việt Nam** (căn cứ Khoản 4 Điều 439 và Khoản 1 Điều 440 BLTTDS)
- Được giải quyết bằng Phán quyết của Trọng tài nước ngoài: **Có thể không được công nhận và cho thi hành tại Việt Nam**. Vì: căn cứ theo Điểm a Khoản 2 Điều 459 BLTTDS, PQTT nước ngoài không được công nhận nếu theo pháp luật Việt Nam, vụ tranh chấp **không được giải quyết theo thể thức trọng tài**. Vậy nếu trọng tài nước ngoài giải quyết một tranh chấp thuộc Điều 470 (tức thuộc thẩm quyền riêng biệt của Tòa án) thì phán quyết trọng tài sẽ không được công nhận và cho thi hành tại Việt Nam.
- Được giải quyết bằng Phán quyết của trọng tài trong nước: **Có thể được thi hành nhưng vẫn tồn tại rủi ro**. Vì:
  - + Căn cứ theo Điều 415 BLTTDS, thủ tục giải quyết việc dân sự liên quan đến hoạt động của Trọng tài thương mại Việt Nam sẽ thực hiện theo quy định của pháp luật về trọng tài, không phải BLTTDS. Do đó, nếu xét thấy tranh chấp đáp ứng điều kiện theo Điều 2 Luật TTTM, trọng tài Việt Nam có thể giải quyết.
  - + Tuy nhiên, với ràng buộc tại Điều 470 BLTTDS và chưa có điều khoản quy định rõ ràng, các bên vẫn có thể viện dẫn để khiếu nại về thẩm quyền của trọng tài.

7

7



VIAC 

大成 DENTONS LUATVIET

# THANK YOU

ARB – MED SYMPOSIUM ■ 2023



AMS  
A  
THE MED SYMPOSIUM






## ARBITRATION JURISDICTION UNDER JAPAN'S ARBITRATION ACT: PROVISIONS AND PRACTICES


*Người trình bày: Masako Miyatake (Ph.D.)*  
*Professor, Keio University Law School*  
*Attorney-at-Law, Blakemore & Mitsuki*  
*Deputy Secretary General, Japan Dispute*  
*Resolution Center (JIDRC)*

ARB – MED SYMPOSIUM

2023





0



ARB – MED SYMPOSIUM


2023

## Introduction


**A subject matter capable of settlement by arbitration “Arbitrability”**

01. Draw a line between disputes resolved by arbitration, Party's Autonomy and cases exclusively belonging to the domain of the courts.
02. Subject to State's laws and regulations.
03. Not all of them necessarily enumerated.
04. Balancing *finality/enforceability of arbitration award and public policy/public interest.*
05. Factors to be considered: scope of binding by arbitration award, efficacy of which dispute resolution system serves better and impartiality etc





1

1




AMS  
A  
ARBITRATION MED SYMPOSIUM

## Overview of Arbitration Law and Rules in Japan


### History

- The original Arbitration rules embedded in the former Civil Procedural Act enacted in 1890.  
The new Arbitration Act, set apart from Civil Procedure, enacted in 2003 in accordance with UNCITRAL Model Law 1985.
- New York Convention ratified in 1961.





2

2



AMS  
A  
ARBITRATION MED SYMPOSIUM

## Overview of Arbitration Law and Rules in Japan

UNCITRAL Model Law 1985 version

**Article 1 General provisions**

(5) This Law shall **not affect any other law** of this State by virtue of which certain disputes may not be submitted to arbitration or may be submitted to arbitration only according to provisions other than those of this Law.

**Article 34. Application for setting aside as exclusive recourse against arbitral award**

(2) An arbitral award may be set aside by the court specified in article 6 only if:

(b) the court finds that:

- (i) the subject-matter of the dispute is **not capable of settlement by arbitration under the law of this State;**
- (ii) the award is in conflict with the public policy of this State.

**Article 36. Grounds for refusing recognition or enforcement**


(1) Recognition or enforcement of an arbitral award, irrespective of the country in which it was made, may be refused only:

(b) if the court finds that:



- (i) the subject-matter of the dispute is **not capable of settlement by arbitration under the law of this State;**

3

3



AMS  
ARBITRATION MED SYMPOSIUM

## Japan's Arbitration Act "Not capable of settlement by arbitration"

**Article 13 (Validity of Arbitration Agreement)**  
 (1) *Except as otherwise provided for in laws and regulations*, an Arbitration Agreement shall be effective only when the subject thereof is a *civil dispute* (excluding disputes of *divorce or dissolution of adoptive relation*) which *can be settled between the parties*.

**Article 44 (Setting Aside of Arbitral Award)**  
 (1) If any of the following grounds exist, the parties may file a petition with the court to set aside the Arbitral Award:  
 (vii) a petition filed in the arbitration procedure is concerned with a dispute which may not be *subject to an Arbitration Agreement* pursuant to the provisions of Japanese laws and regulations;

What can be arbitrated in Japan which is designated as the seat of arbitration?

*"Civil Dispute" and "can be settled between the parties"*

- Civil Code in Japan
  - i. *excluding "divorce or adoptive relation"*
    - – divorce or adoptive relation
  - ii. *Except as otherwise "provided for in laws and regulations"*
    - + Arbitrable or - Arbitrable

4

4



AMS  
ARBITRATION MED SYMPOSIUM




## Japan's Arbitration Act "can be settled between the parties"

- What does "settled between the parties" mean? → Defined in the Civil Code in Japan, meaning that disputing parties can reach a settlement agreement through mediation/conciliation.  
 Ex. Switzerland, France, Sweden and Italy
- "Can be" → Any claim/right individuals are able to exercise, plead, transfer, assign, waiver or dispose.

5

5



AMS  
ARBITRATION  
MEDIATION  
SYMPOSIUM  
2023



## Japan's Arbitration Act "can be settled between the parties"

- Examples of NOT "can be settled between the parties."
  - i. Patent invalidation case*  
Not arbitrable as award cannot bind everyone/all the stakeholders, while patent infringement compensation claims may be arbitrable.
  - ii. Administrative disposition?*  
Cannot be settled between the parties as the rules are always to be applied impartially and without distinction of any kind as to race, color, gender, language...



6

6



AMS  
ARBITRATION  
MEDIATION  
SYMPOSIUM  
2023



## Japan's Arbitration Act "can be settled between the parties"

- Examples of NOT "can be settled between the parties."
  - iii. Anti-trust Act infringement?*
    - Tokyo District Court Case on Jun. 13, 2011 including Anti-trust issues implied that it could be arbitrable while the court nullified the award based on article 44(1)(vi) (the composition of the Arbitral Tribunal or the arbitration procedure is in violation of Japanese laws and regulations),
    - Mitsubishi Motors Corp. v. Soler Chrysler-Plymouth, Inc.(1985) held disputes dealing with anti-trust issues can be arbitrable.



7

7



AMS  
A  
ARBITRATION  
MEDIATION  
SYMPOSIUM



## Japan's Arbitration Act "can be settled between the parties"


- Examples of NOT "can be settled between the parties."
  - iv. Action for declaratory judgment of absence or invalidation of a resolution of a shareholders meeting?*

Not arbitrable as the decision shall bind everyone while action to change the names of shareholders could be arbitrable.




8

8




AMS  
A  
ARBITRATION  
MEDIATION  
SYMPOSIUM



## Japan's Arbitration Act "excluding divorce or adoptive relation"

Why are divorce and adoptive relation excluded?

01. Legislators: this kind of subject matter shall be decided by parties themselves as much as possible.
02. Party's autonomy: can be mediated at family court in Japan, **meaning they can be settled between the parties.**
03. Autonomy limited to: law allows parties to get divorced/dissolve adoptive relation when statutory stipulated facts are found.
04. Who can find the facts? Exclusively court.



9

9





VIAC



**THANK YOU**

ARB – MED SYMPOSIUM ■ 2023

